

## 考生表現

### 試卷一 閱讀能力

本年考材共設兩篇，一文一白，閱讀量與往年相若。白話文篇幅較往年長，文言則較短。兩篇同樣以人生體悟和哲理作主題，第一篇《自嘲》是讀書人自況，以《自嘲》自嘲，道出傳統文人對人生的體會和感悟；第二篇引自《列子》，作者透過牛缺及燕人弟弟的遭遇說明處世要隨機應變，勿墨守成規。《自嘲》一文，段落雖較多，但論點前後相扣，逐步推展，說理明晰細密，思想富深度，能考核不同層次的閱讀理解能力。第二篇篇幅雖短，然用字簡潔精煉，敘事扼要，以事說理，既能考核考生文言字詞理解，亦可評估其由小見大，掌握寓意的能力。

《自嘲》一文的考題涵蓋不同形式及層次，如文章主旨、段旨、結構、語調風格、論說手法、修辭技巧、文詞解釋以至評價等。而《列子》故事的考題則主要考核文言基礎，如常用文言字詞、文言句式等；此外，兼及對通篇立意的理解，並要求考生觸類旁通，分析文本與其他篇章相通相似之處。現分述各題考核重點如下：

- 第 1 題：綜合整篇文章的結構，理解分段內容，然後扼要概括段旨。
- 第 2 題：理解段旨，並指出自嘲的好處和為什麼必須自嘲。
- 第 3 題：理解段落內容，歸納作者認為《笑林廣記》有意思的原因。
- 第 4 題：理解故事喻意，摘錄內文說明。
- 第 5 題：理解作者引用《笑林廣記》故事的目的，並說明為什麼這是作者自嘲。
- 第 6 題：綜合前文，理解字詞含意。
- 第 7 題：綜合分析不同事例，理解作者判斷兩種「不自知」的準則。
- 第 8 題：理解段落內容，分析相關概念的關係。
- 第 9 題：從文言故事推敲個別字詞語意。
- 第 10 題：理解關鍵概念的異同，考核文言基礎和評論能力。
- 第 11 題：分析不同事例性質和作用，從而考核對相關概念的理解。
- 第 12 題：認識作者遣詞用字的特色，分析「對仗」及「比喻」的運用。
- 第 13 題：認識文章寫作手法，辨識「前後呼應」。
- 第 14 題：從整體掌握作者立意所在及意在言外的寫作風格，並扼要說明。
- 第 15 及 16 題：辨識文章結構和各部分的作用。
- 第 17 題：認識基本文言字詞。
- 第 18 題：掌握常見文言句式。
- 第 19 題：瞭解文言句式，並從故事內容推敲關鍵字詞的意義。
- 第 20 題：理解段落內容，歸納牛缺被殺原因。
- 第 21 題：理解段落內容，歸納燕人弟弟被殺原因。
- 第 22 題：比較分析不同篇章的內容重點和寓意，並扼要說明。



## 考生表現

第 1 題，考問段落大意，題目已列出其他段落大意為示例，讓考生知悉答案詳略要求，惟考生仍有不少缺失。此題考生一般表現如下：

- (1) 未能準確概括段旨，常誤以旁枝為主幹，主次不分，甚或曲解文意，如指第二段大意為「借《笑林廣記》的故事記述作者窮困的生活」，又指第三段的大意為「不自知可分為可諒解及不可諒解」，又指第五段大意為「將魯迅、劉伶及項羽比較，說明自知的高明」。
- (2) 部分考生答案冗贅囉嗦，以漁翁撒網策略，將段落要點，不論主次，羅列窮舉，以致答案蕪雜，焦點不明。
- (3) 答案過於籠統，語意不明確，如指第二段的大意為「說明自知與自嘲」，又或公式地抄錄段落首末句作答，如指第五段的大意為「大智慧是稀有的」。
- (4) 即使內容正確，但行文表達欠精簡，如考生指第二段大意為「寫出為什麼忽而說起自嘲的原因」，未能將這意思恰當表達為「說明寫作動機」。
- (5) 部分考生十分機伶，懂得參考其他段落大意行文的模式，準確更改關鍵字詞作答，如仿照第一段大意而指第三段大意為「指出自知與自嘲的必要性和作用」，仿照第四段大意而指第五段大意為「指出自嘲與牢騷的分別」。

第 2.①題，考生的表現較佳，多能扣緊自嘲對自大的療效引申說明，但不少考生無論第 2.①或 2.②題，都答以自嘲的好處，未能區分「有必要」和「有好處」的差異。考生往往忽略作者在文中曾指出兩點，一是「自嘲有療效」，二是「人皆自大」，正好分別對應「有好處或說很必要」。反映考生思考欠周密。

第 3 題，考生表現優異。本題考問直接，考生只須歸納重點便可找到答案。由於文本明言作者不是因為故事中的人物可笑而覺得有意思，故考生只須分辨其他選項對錯，小部分考生不明作者說兩個故事「正說到我的心窩裏」，即是「自己感同身受」的意思，故答錯。這類考生多單憑行文是否相似判斷，而沒有弄清楚文意。

第 4 題，考生表現欠佳。題目要求考生抄錄原文兩字作答，不少考生忽略這點，所舉答案不屬原文。也有考生審題不周，將題目中「境況」二字理解為事件，忽略了「諷刺」兩字，誤以「將試」、「生子」為第 4.①題的答案，以「初死」為第 4.②題的答案。也有考生籠統指諷刺秀才「可憐」和「可笑」，未能扣住兩個故事諷刺秀才具體的苦處作答，思考欠周密。

第 5 題，考生表現不俗。大多數考生能指出作者是自嘲，只有少數指作者嘲笑秀才或讀書人，等而下之的答案是指作者嘲笑有學能文的老友。說明部分多能指出作者「無文」及「無錢」，但不少考生未能用自己文句表達，而是抄錄原文作答，如「作者青少年犯了路線錯誤，不治生計而治學，唸了不少亂七八糟的書……一直寫不出可登大雅之堂的文章」。考生不妨嘗試以扼要精確的文字作答，答案必更能緊扣題目，也有助鍛煉思維。



第 6 題，考生表現一般。部分考生常在正確答案外添加諸多不必要的描述，畫蛇添足，反而失分。也有考生未能理解「獻醜」及「老毛病」同指一事，分別回答，如指「獻醜」是寫作、「老毛病」是自大。

第 7.①題，考生表現理想，原因是可以直接抄錄原文「於人無損，可以諒解」作答。第 7.②題，不少考生從第 7.①題的答案「於人無損，可以諒解」推出「於人有損」，惟也有考生抄錄原文「小者如盜竊而以為必不敗露，大者如一發動什麼就以為必利國利民等等」，以事例作答，未能歸納文中事例的共通點：「於人有損」。

第 8.①題，考生的表現理想。大部分考生認識「自知」是「自嘲」的必要條件。第 8.②題，考生的表現較差，不少考生以為根據文本，未能判斷自知者必自嘲是正確或錯誤，可是細心推敲，文本指徒具自知不足夠，人應該更進一步自嘲，即表明了有些人有自知之明，卻還未懂得自嘲。

第 9.①題，考生的表現甚差。由於單從字面無法瞭解字義，考生必須根據故事情境推測，所考核者實為閱讀策略及思考之靈活性。不少考生以「建築」、「修築」作答，未能靈活變通，有斷章取義之弊。第 9.②題，由於較易由「色」字推出「神色」，故考生的表現較理想。

第 10 題，考問考生對篇章重要觀點的理解及閱讀文言能力，同時涉及高階思維，惟考生表現並不理想，極少考生取得滿分，考生一般缺失如下：

- (1) 未能理解題目所附的文言短文，曲解基本情節。有考生指阮咸是富人，亦有指阮咸為地名，以為人物姓名是阮盛，或以為故事主人翁是阮籍；亦有考生指阮咸家貧卻居於富裕的阮北，或指阮咸被人怪責胡亂晾曬內衣褲等。由於考生對文言字詞理解錯誤(如以為「怪」解責怪、以為「俗」解低俗)，故常曲解情節，其分析申述自然流於穿鑿附會，部分答案更向壁虛構，脫離文本，如：指諷刺人無分貧富，都須做同樣的事；諷刺人們迷信晾曬衣物可以防蟲；諷刺富人強迫窮人跟隨習俗／諷刺窮人盲目跟從富人行事；諷刺富人少見多怪；諷刺別人無知，不知道有晾曬衣物的習俗；諷刺高官貪圖利益，政府腐敗無能；阮咸藉晾粗布衣物自嘲，提醒自己要發憤圖強……凡此種種，皆反映考生全不明白篇章基本情節，更遑論以《自嘲》的觀點來分析阮咸行事。
- (2) 答題意識薄弱，考生未能就《自嘲》一文對「諷刺」及「自嘲」的分析，判斷阮咸所為是「諷刺」或「自嘲」。有些考生開宗明義指阮咸是「諷刺」或「自嘲」，然後只複述故事情節(情節間亦有誤)，未能具體說明諷刺的對象及內容，或阮咸嘲笑自己什麼。此外，題目兼問阮咸所為是「諷刺」或「自嘲」，大多數考生只論述其中一項，未能兼述為何不是另一項，思維欠周備。
- (3) 亦有考生審題不周，未有分析阮咸行事屬「諷刺」或「自嘲」，而是說明《世說新語》作者諷刺阮咸什麼劣根性。
- (4) 考生未能以《自嘲》一文作者對「諷刺」及「自嘲」的定義來分析阮咸的行事，如有考生說：「根據《自嘲》一文指自嘲須是作者現身說法，文言故事中作者沒有現身說法，故不是自嘲。」

第 11 題，整體表現理想。考生能根據「自嘲」、「諷刺」、「牢騷」的定義，指出有關言行或著作的性質。



第 12 題，考問鑑賞體味字詞的能力，考生表現未如理想，雖有考生能指出「膚面」對應「入骨」，但較少考生能指出二者同是身體一部分，以同類事物對比這點。本題要求考生把「膚面的」和下文「入骨的」連在一起分析，即要求考生從整體結構看問題，比直接考問辨識修辭技巧要求較高。

第 13 題，雖然文中明顯用了不少「前後呼應」的例子，可能由於考生不習慣閱讀篇幅較長的文章，故表現未如理想。

第 14 題，本題為高階思維的題目，整體考生表現未如理想，是意料之內，部分考生甚至放棄作答。本題要求考生比較文章內容所言與文章本身風格的關係，考生須掌握全文才能作答，最能甄別高才。故此，本題表現理想的考生，整份試卷的得分也較其他考生高。評卷所見，雖然表現理想的考生只佔少數，但此類考生的答案多精要簡潔，論述有序，反映其思考周全，理解力強。部分能力較差的考生，立論雖說同意，卻舉例說作者十分懂得自嘲，答案自相矛盾。由此反映，不少考生審題不周，思考訓練不足。

第 15 及 16 題，考生表現尚合乎理想。大部分考生能指出第一部分和最末一部分的作用，反映考生對論說文的基本結構認識不差；也有部分考生對論說手法認識不足，誤把「從反面論證」和「調和正反意見」作答案，惟文中卻沒有有關論說。本題考問文章各部分的作用，非考問用了什麼論說手法，不少考生混淆了兩者的差異，審題不周。

第 17 題，考生表現欠佳。文言「故」字在白話中仍然使用，故大部分考生答對。「吝」字答對的考生也不少，也因為「吝惜」一詞也是白話常用語。「之」字兩解，考生多認識作代詞一解，只有少數考生認識「前往」一義，至於「俄而」和「著」，考生多不認識，反映考生對文言字詞的認識不足。

第 18.①及 18.②題，由於句式簡略，須理解整體故事才容易推敲句意，故頗多弄不清「請物」和「活汝」的意思，甚至張冠李戴，弄錯了主賓。同時，文言常省略主語，若接觸不多，也易理解錯誤。部分考生雖明白句意，可是表達力不足，以致答案冗贅。評卷所見，不少考生寫錯了「賊」字，常以「戒」代「戎」，反映語文基礎薄弱。第 18.③題，語意淺白，考生表現較佳。

第 19 題，考生表現頗差。牛缺瞭解到生命比財物可貴，故群盜視為有德之士。只要理解此點，不難推敲「所以養」指財物，「所養」指生命。此處不明，就只能胡亂推敲，以致錯漏百出，如有考生由「養」字而聯想到動物，而文中有「牛缺」一詞，竟以「牛」作「所養」，以「燕人」作「所以養」。故此，考生須思考個別句子和整體文意的關係，不要把字、詞、句、段，各部割裂理解，否則容易斷章取義，以致失之毫釐，差之千里。

第 20 題，考生表現尚可。部分考生僅能以常情猜度，牛缺是賢德之士，看不起盜賊才被殺，而沒有留心下文，盜賊恐怕牛缺被君主重用後會對付他們，才先下手為強。可能是不明白「使以我為事」一句，才有此誤。

第 21 題，考生表現欠佳。不少考生選擇「B」為答案，由於本題選項一是「吝惜財物」，而文中燕人弟弟確曾和賊人力爭財物，但所為非吝惜財物。考生不明，故不知燕人弟弟之死，實乃墨守成規和失了分寸。

第 22 題，要求考生比較二篇故事相似點，要求較高，加上為最後一題，不少考生放棄作答，只有極少數考生能取得高分。本題和第 14 題要求較高，答對者多能答對其他題目，正可作試金石，考生宜循此方向，培養高階思維。



本卷滿分爲 92 分，考生平均得分爲 34.43 分。下表爲考生得分統計資料：

| 試題題號 | 試題分額 | 平均得分  | 平均得分百分比 |
|------|------|-------|---------|
| 1.①  | 4    | 1.41  | 35.3    |
| 1.②  | 4    | 1.02  | 25.5    |
| 1.③  | 2    | 0.54  | 27.0    |
| 2.①  | 2    | 1.15  | 57.5    |
| 2.②  | 2    | 0.35  | 17.5    |
| 3    | 2    | 1.71  | 85.5    |
| 4.①  | 1    | 0.42  | 42.0    |
| 4.②  | 1    | 0.42  | 42.0    |
| 5    | 4    | 2.1   | 52.5    |
| 6    | 2    | 0.89  | 44.5    |
| 7.①  | 2    | 1.42  | 71.0    |
| 7.②  | 2    | 0.91  | 45.5    |
| 8.①  | 2    | 1.28  | 64.0    |
| 8.②  | 2    | 0.74  | 37.0    |
| 9.①  | 1    | 0.09  | 9.00    |
| 9.②  | 1    | 0.45  | 45.0    |
| 10   | 6    | 0.97  | 16.2    |
| 11.① | 1    | 0.64  | 64.0    |
| 11.② | 1    | 0.57  | 57.0    |
| 11.③ | 1    | 0.81  | 81.0    |
| 11.④ | 1    | 0.74  | 74.0    |
| 11.⑤ | 1    | 0.83  | 83.0    |
| 12   | 3    | 0.60  | 20.0    |
| 13   | 2    | 0.58  | 29.0    |
| 14   | 4    | 0.67  | 16.8    |
| 15.① | 2    | 1.73  | 86.5    |
| 15.② | 2    | 1.08  | 54.0    |
| 15.③ | 2    | 0.62  | 31.0    |
| 15.④ | 2    | 0.86  | 43.0    |
| 15.⑤ | 2    | 1.47  | 73.5    |
| 16   | 2    | 0.93  | 46.5    |
| 17.① | 1    | 0.36  | 36.0    |
| 17.② | 1    | 0.47  | 47.0    |
| 17.③ | 1    | 0.80  | 80.0    |
| 17.④ | 1    | 0.51  | 51.0    |
| 17.⑤ | 1    | 0.14  | 14.0    |
| 17.⑥ | 1    | 0.08  | 8.00    |
| 18.① | 2    | 0.42  | 21.0    |
| 18.② | 2    | 0.41  | 20.5    |
| 18.③ | 2    | 1.20  | 60.0    |
| 19.① | 2    | 0.26  | 13.0    |
| 19.② | 2    | 0.21  | 10.5    |
| 20   | 2    | 0.79  | 39.5    |
| 21   | 2    | 0.56  | 28.0    |
| 22   | 6    | 0.22  | 3.70    |
| 總分   | 92   | 34.43 | 37.4    |



評卷所見，無論文言或白話篇章的題目，如要求用文字表達者，即使考核內容較淺，得分未必較高；不須用文字表達者，即使較深，成績也不太低。本卷雖為考核閱讀理解能力而設，但考生仍須培養相當的表達能力，才可以把所知所想讓人明白，從而反映其真實的閱讀能力。總體而言，考生通病有數端。一，表達能力不足，未能準確扼要說明己見。究其原因，實由於考生的語文底子較弱，字詞貧乏，故辭不達意。二，考生的思維混亂，審題不周，又缺乏答題意識，故作答時往往不分輕重、主次。三，對思想較深、結構較複雜的篇章，考生往往未能整體理解文章的主旨和結構，多把各段內容和段旨割裂理解，如瞎子摸象，管窺蠡測，故其所見或浮光掠影，或支離破碎。四，考生對常見文言字詞和句式的認識不足，故常錯解文意，指鹿為馬。

閱讀能力之培養，宜融會於日常課堂教學。教師宜事先指示學生閱讀有關材料，然後在堂上要求學生概括指出文章之主旨、段落之大意，以至一詞、一句的作用等等。在提問——回答——互相討論指正的過程中，引導學生加深對文章立意、結構特點、寫作手法、字詞特性（尤以古文為然）之理解，如此反覆進行，學生之理解分析欣賞能力自會提高。如此既為教學活動之有機部分，亦自然而然為考試作準備，一舉兩得。若徒以坊間模擬考材操練，而未有在提問討論過程中指引學生如何分析理解，恐怕不僅浪費寶貴的教時，對提升學生之理解和思辨能力亦無甚裨益也。

師生討論固然重要，更為根本的是教師須培養學生良好的閱讀習慣和思考態度。語文積累不應待高中才開始，從初中甚至小學，已應培養學生閱讀的習慣和思考方法。此外，讀什麼也須重視，好的作品會引領讀者思考，故此，多讀經典或名家作品是提升閱讀能力的不二法門，坊間流行的讀物或濫情小品，往往失諸淺薄，有礙語文和思想的鍛煉。而文言的教學更不應輕視，經典文言篇章無論在用字、句式、結構和思想各方面均值得模仿和學習，學思並重，必可糾正本港學生常見的語文毛病，如內容空洞、結構散亂、造句冗長和句式歐化等，從而提升學生的閱讀能力。



## 試卷二 寫作能力

本卷一如以往，考核考生構思、表達與組織成文的能力。本年考卷仍設三題，考生只須選擇其中一題，作文一篇，連標點符號在內，全文不得少於 600 字。本卷總分爲 100 分，給分項目包括內容 40 分、詞句 30 分、結構 20 分、標點字體 10 分；扣分項目只有錯別字，每個錯別字扣半分，重錯不另扣分，最多扣 5 分。本卷以雙評制評分；今年與去年一樣簡化評卷工序，閱卷員只須按給分項目定品，電腦系統便會自動計算得分，快捷準確。

第一題要求考生以「得到鼓勵，面對難關有感」爲題，從第二段開始續寫日記。考生須交代「難關」與「鼓勵」，惟重點卻是抒發「有感」——因爲得到鼓勵而對即將來臨的難關有新的體會。寫作內容可有不同的安排，例如先指出難關，然後略述得到鼓勵的經過及鼓勵的內容，最後抒發感受；也可以在抒發感受的過程中，交代鼓勵的內容或得到鼓勵的經過。考生須以第一人稱寫作；手法以敘事、抒情爲主，而敘事部分，目的不在於交代事情經過而在於所抒發的感情。倘所寫的感受未能緊扣「即將來臨的難關」和「今天得到鼓勵」，屬聚焦不清；若集中描述「難關」及「鼓勵」而未及抒發感受，則遠離題旨。

第二題要求考生就校園裏的火警演習，描寫不同人物的情貌。考生須交代「校園」與「火警演習」，更要重點描寫不同人物如學生、老師（課堂老師、班主任、訓導老師等）、校長、工友等的神情和動態，內容可以有不同的安排或側重：如可以泛寫整個演習過程，師生的各種情態；又可以集中描寫火警鐘聲響起時師生的表現，或各人匆忙離開教室的神情，又或眾人在安全地點集隊時的情貌。考生可以學生身分，或不同敘事觀點寫作，手法以敘事、描寫爲主。倘未能緊扣人物的情貌，而只描述演習過程所發生的事或周遭景物，內容屬聚焦不清；若誤將「眾生相」解作眾學生的相片，即屬離題。

第三題要求考生就父母教養子女的兩種方法：「應該給予空間，讓子女自由發展」與「應該給予明確的指導，讓子女依從」，提出個人的論點和論據。「哪一種較爲理想？」題目要求考生兼論上述兩種方法，並確定某一方法較爲理想。考生須表明立場：說明前者較後者理想；或後者較前者理想；也可以說明不同情況下其中一種方法較理想；甚或說明在任何情況下兩者皆不理想，而以第三種方法較理想——必須說明第三種方法何以較以上兩種方法更理想。考生可以從不同觀點寫作，亦可以從不同角度切入，無論採取何種立場，必須兼論兩種方法，惟可因應其立場而有所偏重；在闡述論點時須清楚合理，能以適當實例說明更佳。本題容許考生輕鬆地談談個人的看法或嚴肅地說理。



| 題號 | 選題百分率 | 一般表現   |
|----|-------|--|
| 1  | 27    | <p>考生多以「末代會考生」身分，點出幾天後將面對「會考」難關，然後述說在溫習時得到親人或朋友鼓勵，因而有所感悟。當中鮮有考生能把「有感」與「難關」、「鼓勵」緊扣，且以「有感」為文章重心。考生所寫感受，多是泛泛而談，鮮有深刻的。上品者，「有感」部分內容詳盡而與「難關」、「鼓勵」互相緊扣，能清楚指出幾天後所面對之難關，並描述其忐忑不安與懼怕失敗的心情，能突出得到鼓勵後有新的體會——由患得患失到重拾自信，由害怕失敗到豁然開朗，最後勇敢積極地面對難關，能結合個人經驗與感悟，深入發揮，真摯感人。中品者，多能交代難關，述說得到鼓勵的經過，感受方面卻着墨不多，又稍欠深刻；或所寫感受雖多，然並非與所面對的難關有關，多是詳寫鼓勵而略寫感受。較差者，多集中敘述難關、得到鼓勵的經過及內容，最後只以兩三句抒述感受；只敘事而欠抒情，則屬下品。</p> |
| 2  | 28    | <p>考生多順序描寫整個火警演習過程——鐘聲響起時教室內教學終止；在走廊及各樓層，學生喧嘩、不守規矩，教師竭力維持秩序；操場集隊時，校長或老師在台上訓勉，學生在烈日下不耐煩地等候。在描寫人物情貌方面，較為簡略，未見深入。上品者，能就演習的各個情境，準確掌握不同人物的神情和動態，細緻地描寫；描摹人物生動細膩，活靈活現；段落分明，分段描繪各類人物的情態，並有鮮明的對比。中品者，多敘事而少人物描寫，又或詳於場面的描述，而略於不同人物的描寫。下品者，多集中記敘演習過程，間以兩三句交代人物的神情，或只敘事而欠缺人物描寫。</p>   |
| 3  | 45    | <p>考生多以試卷提供題幹作引起，然後表明個人立場，接着分別評論兩種教養子女方法之優劣，惟論證過程中，間有含糊不清、自相矛盾之情況。上品者，立場鮮明，能夠就「給予空間」及「明確指導」反覆論證，分析透徹，舉例充足，或以時人時事，或以古今中外例子作證。考生能因應個人立場，兼論兩種方法，論點突出，論說詳略得宜。中品者，有清楚立場，能兼論兩種方法，惟分析只屬一般，論述間有前後矛盾，例證不足，甚或虛擬一些個人或朋友的事例，欠說服力。下品者，立場不明確或搖擺不定，甚或沒有立場；論證能力薄弱，概念模糊不清，缺乏邏輯思維。</p>   |



總體而言，考生常見的毛病是：在立意與選材方面——立意平凡或流於俗套，選材蕪雜，粗枝大葉；在文章組織方面——多是邊寫邊想，沒有刻意布局，以致條理紊亂；在文字表達方面——句法錯誤，句子太長而沒有適當句讀，用詞不當，以口語入文，辭不達意者為數不少；在標點與字體方面——標點符號運用較少變化，除逗號和句號外，較少運用其他標點符號；字體方面較去年潦草，筆劃模糊不清，字體過小，難以辨認。不合規範的簡化字也頗多，錯別字情況尤為嚴重。

考生程度異常參差：上佳者，僅佔少數，審題能力強，能掌握題目要求，立意不凡，甚具創意，且取材精當，緊扣主題，行文流暢，修辭精妙，結構嚴謹，條理分明，標點符號運用得宜且多變化，字體端正美觀；中等者，佔大多數，能達高中應有程度；欠佳者，表現未符基本要求。

今年三道作文題目，要求具體明確，與考生生活經驗息息相關，目的是希望考生透過對日常生活的觀察，選取材料，加以想像，思考寫作主題，然後以多年研習所得的語文知識和能力，書寫一篇優秀文章。

可是，大部分考生的表現卻未如理想。如第一題以「有感」為題，考生多平鋪直敘：先描述面對難關；再交代母親推門進來，遞上一杯熱牛奶，鼓勵考生努力加油；最後抒述感動之情。考生對生活欠仔細觀察，對選材欠細緻描寫，於是寫情浮淺，感人不深。更有考生「為文造情」，以身患絕症的會考生身分寫作，文章內容前後矛盾、牽強堆砌，既失實又矯情。試問情感欠真摯，又怎能感動人！又如第二題的火警演習，甚多考生似欠缺平日演習的體驗，寫來猶如是第一次。甚或明知是演習，也故作驚恐，不知所措，且前文和後文寫來不符合常情，令人莫名其妙。更誇張的是，有些考生突發奇想，虛擬自己在學校發生火警時英勇救人，遠離「演習」主題，叫人啼笑皆非。第三題解釋教養方法時，考生往往以為「給予空間」等同於放縱子女，引申子女便會沉淪毒海或參與援交；也以為「明確指導」便是限制子女課餘活動選擇，硬要子女學琴習畫等，令子女反抗。這種片面的推論，實欠邏輯思考。又引用例證時，間或有把歷史人物、時間與事件胡亂搭配，編造故事。以上種種，顯示不少考生的觀察力弱，視野狹窄，思考幼嫩，反映考生沒有良好閱讀習慣和認真體驗生活。

誠然，在十萬多份考卷中，我們聆聽到考生的心聲，感受到他們的所思所想。不少考生在第一題表達他們對前途的憂慮，忐忑不安，尤幸考生有明確目標，仍然努力溫習，堅持到底，真情流露，閱卷員也為之動容。在第二題考卷中，考生描述課堂的學習情況、演習的安排和演習後師長的訓勉，顯露了教與學、師生關係，甚或學校管理等問題，值得深思。至於第三題的考卷，考生對父母教養子女的方法，實有中肯的論斷，從中反映青少年的心態和價值觀。期望考生他日為人父母時，能以「理想的」方法教育下一代。這不難證明，中國語文教育確有助考生建立正面價值觀和培養積極的人生態度。



考生的語文能力欠佳，是由於讀的、寫的質量不足所致。換言之，考生如果能培養良好的閱讀習慣，拓寬視野，廣泛閱讀古今中外不同類型的好文章，體會其豐富的內涵，感受其真摯的情懷，從而吸收養分，積學儲寶，再盡量多練習、多反思，語文水平定能提高。

如何有效地「讀」？那必須專注於課堂上的語文學習，以及於課後進行廣泛閱讀。

學習語文必須積累。透過教師的精讀、略讀教學，學生可對語文材料反覆感受、領悟、積累和運用，以提升語文能力。而記憶往往是提升語文能力的先決條件，故對優秀作品反覆誦讀，並通過全篇、片段或名言警句的背誦，有助把知識轉化為能力。教師亦會進行多樣化的課堂活動，培養學生的思維能力，如批判性思考、創造思考和解難能力等。就以舉辦班內辯論比賽為例，在比賽前，教師會分析大量論說文，學生可從中學習議論文布局謀篇、遣詞用字和論證手法，明白篇章的中心思想、作者的立場、觀點和判斷等；當比賽進行時，學生便能運用已學的知識和技能，為辯題確立鮮明的論點、充分可靠的論據，進行合符邏輯的論證。所以，只要學生用心上課，專注學習，語文能力哪有不提升之理？

當然，知識需要長時間的累積，故在課餘時候，學生必須透過廣泛閱讀，儲積詞匯、句型，培養語感，豐富知識，增加生活體驗，才能開拓思想，加強想像、分析、歸納等能力。除閱讀不同類型、不同範疇書籍外，閱讀報章、益智的雜誌等，更可加強對社會時事的觸覺，亦有助提升批判性的思考能力。

如何有效地「寫」呢？必須先認識寫作的過程，然後多次練習和反思。

寫作過程包括審題、立意、選材、書寫大綱、進行寫作及回顧修訂。審題，先弄清楚題目的要求、寫作的目的，找出題目的關鍵詞，辨析文章的寫作重心。要知道，題目並不同於主題；題目是指寫作的範圍，而主題是文章的中心思想。立意，就是為文章定下主題或主旨，這既可確立文章的寫作方向，作為選材的依據，又可成為主線，建構文章的框架。選材，根據題旨，從個人親身經歷、生活見聞、書本知識、時人雋語去想像、聯想，再作出分析、比較，然後選取一些具深刻意義和動人情韻的題材。書寫大綱，實是下筆的藍圖，有助主旨得以充分發揮、文章的脈絡分明。寫作時，把意念轉化成文字，成就優秀的篇章：文辭清麗流暢，情采兼備、饒有趣味地把個人對生活的細緻觀察和深刻體會，感動讀者，啟迪人生。回顧修訂，完成寫作後，宜評估內容是否達到寫作目標，再作修訂和潤色，於是，一篇好文章便呈現眼前了！

經常閱讀，積學儲寶；經常寫作，不斷反思，自能寫成好文章。因此，當學生收到教師發回已批改的作文時，要進行反思，糾正自己的弊病，才會有進步。除了課堂的寫作練習外，平時寫寫日記、隨筆、周記等，也可以練練筆。當然，學生更可以運用歷屆會考試題進行快速的練習——審題、立意、選材、書寫大綱——既省時又有效。

多閱讀，勤觀察；多練習，勤思考，這是提升語文能力的先決條件。期望各位考生努力學習，提升個人的內涵和語文能力！



### 試卷三 聆聽能力

本學年的聆聽考卷以貨幣為題材，從而引發三段與貨幣相關的討論或演說。取材命題也與往年一樣，希望藉此引導考生更關注身邊事物，用心感受生活。

錄音內容把場景設置為考生日常生活的情境。第一段錄音，場景是貨幣展覽館；第二段錄音在校內，擬設師生討論專題報告資料；最後一段錄音是演講分享。內容方面，第一段講述家明和芳芳在「世界貨幣展」遇到張老師，借三人的對話帶出中國古代貨幣發展歷史；第二段錄音內容主要是討論歐羅和其他歐洲貨幣設計的理念和特色，帶出貨幣背後的文化義蘊；第三段則借校友楊飛回到母校演講，縷述其如何從事業和藝術生命的疑惑中，藉着潘校長的啟發，瞭解到藝術創新和傳統的關係，心靈純淨才有利創作等道理，從而走出困局，對藝術和人生有所領悟。

中學會考設聆聽能力考核已是第四年，一如以往，三段錄音的設計，盡量兼及中西文化，知性和感性內容並舉，也包涵文科和理科的元素。同時，本卷也會以不同形式的考題，評核考生聆聽和理解能力，從而反映其能否達到本科聆聽能力的水平描述。

本年以文字作答的題目比去年稍多，題目設計的變化也較多。考評最重要的是效度和信度，只要合乎評核要求，題型往往隨考核重點而改變，故此，考生不應機械式參照往年試題模式，一廂情願地理解其為必然出現的題型，這既非考卷擬設之常理，更不是日常聆聽能力呈現的模式。例如本年第 18 及第 19 題，旨在考核考生能否在聆聽長篇講辭後，扼要概括要旨與領悟講者的心意和情感，並從中得到啟發，反思日常生活。

須再次強調的是，本卷雖以聆聽能力為評考重點，但由於考核所用語言是考生習用的母語，故設題重點並非為了考核考生是否可以聽到表面詞意或訊息，而是考核考生是否能夠結合語境，聽出說話者的語氣和言外之意，只有這樣，才可進而和他人作清楚而準確的溝通。另外，我們日常的對話言論，也必然不會預先篩選提煉，而是需要聽者自行概括要點、辨明立場、辨識疑似、推斷用意、辨識喻指，這反映真實的聆聽過程，也是聽者整合資料訊息、分析思考的過程。這與第二語言(如本港學生學習英語)的評核要求，並不相同，考生必須注意。

本年聆聽能力考卷滿分為 75 分，考生平均得分為 40.21 分。下列二表為考生得分統計資料和分題表現，據此可略知本年考生的表現。



| 試題題號 | 試題分額 | 平均得分  | 平均得分百分比 |
|------|------|-------|---------|
| 1    | 7    | 5.28  | 75.4    |
| 2    | 6    | 3.36  | 56.0    |
| 3    | 2    | 1.56  | 78.0    |
| 4    | 3    | 0.49  | 16.3    |
| 5.①  | 2    | 0.95  | 47.5    |
| 5.②  | 2    | 1.12  | 56.0    |
| 5.③  | 2    | 0.36  | 18.0    |
| 6    | 2    | 0.43  | 21.5    |
| 7.①  | 2    | 0.94  | 47.0    |
| 7.②  | 2    | 1.40  | 70.0    |
| 8    | 2    | 1.31  | 65.5    |
| 9    | 2    | 0.31  | 15.5    |
| 10   | 6    | 5.35  | 89.2    |
| 11.① | 2    | 0.47  | 23.5    |
| 11.② | 2    | 0.91  | 45.5    |
| 12.① | 2    | 0.59  | 29.5    |
| 12.② | 2    | 1.63  | 81.5    |
| 12.③ | 2    | 1.45  | 72.5    |
| 12.④ | 2    | 1.64  | 82.0    |
| 13.① | 2    | 1.41  | 70.5    |
| 13.② | 2    | 1.14  | 57.0    |
| 14.① | 1    | 0.79  | 79.0    |
| 14.② | 1    | 0.81  | 81.0    |
| 14.③ | 1    | 0.49  | 49.0    |
| 15   | 2    | 1.45  | 72.5    |
| 16   | 2    | 1.30  | 65.0    |
| 17.① | 2    | 0.80  | 40.0    |
| 17.② | 2    | 0.60  | 30.0    |
| 18   | 3    | 0.57  | 19.0    |
| 19   | 5    | 1.30  | 26.0    |
| 總分   | 75   | 40.21 | 53.6    |



| 題號 | 題型   | 考核能力           | 考生表現 |
|----|------|----------------|------|
| 1  | 選擇題  | 篩選、擷取重點        | 優異   |
| 2  | 選擇題  | 擷取資訊           | 一般   |
| 3  | 選擇題  | 擷取資訊           | 優異   |
| 4  | 短答題  | 綜合上文下理，推出寓意／說明 | 差劣   |
| 5  | 填表題  | 擷取資訊           | 尚可   |
| 6  | 選擇題  | 擷取資訊           | 欠佳   |
| 7  | 判斷題  | 篩選、擷取重點        | 一般   |
| 8  | 選擇題  | 綜合上文下理，判斷語意    | 良好   |
| 9  | 選擇題  | 綜合上文下理，判斷語意    | 差劣   |
| 10 | 選擇題  | 篩選、擷取重點        | 優異   |
| 11 | 短答題  | 綜合上文下理，推出含意    | 欠佳   |
| 12 | 填表題  | 擷取資訊           | 良好   |
| 13 | 短答題  | 綜合上文下理，推出含意    | 良好   |
| 14 | 判斷題  | 篩選、擷取重點        | 良好   |
| 15 | 選擇題  | 擷取資訊           | 優異   |
| 16 | 選擇題  | 綜合上文下理，推出含意    | 良好   |
| 17 | 填充題  | 綜合上文下理，辨別本體和喻體 | 欠佳   |
| 18 | 短答題  | 概括全文重點／創意      | 差劣   |
| 19 | 簡短寫作 | 綜合全文重點，推出寓意／說明 | 欠佳   |

綜合而言，須用文字作答的題目，考生表現較差；有兩類題目考生表現較佳，一是考題毋須以文字作答，二是考核篩選、擷取重點和資訊能力的考題。由此可見，由於考核用的是母語，即使在聆聽材料中加上誘誤的資訊，一般考生均可應付裕如。如要求考生綜合上下文理，並輔以個人所知，作引申說明者，考生表現多未如理想，主要原因有二：一是基本語文能力薄弱，常未能以準確的文詞和語句表達個人見解；二是高階的理解力不足。如第 4 題，錄音資料已提示「貝殼已走進歷史」從字典可得知，只要對中國文字稍有認識的考生，由此推想到「貝」字是部首並非難事，可是多數考生只答以「因為字典記載了貝殼的歷史」這類答案，反映考生不擅思考和推論，答案浮泛粗率，欠具體準確。類似毛病也在同類題目出現，如第 18 題，不少考生撰寫類似「楊飛談感受」這類標題，未有把握演說內容的關鍵，內容空洞；第 19 題，只有少數考生準確指出「生於憂患」的道理，一般考生的答案多似是而非，或失諸概括。

考生總體表現與去年相若。須特別一提的是，考生錯別字頗多。其中如「鞏固」、「部首」、「愛戴」等詞彙，往往筆劃缺漏，甚至張冠李戴，如寫成「拱固」、「愛載」等，不一而足。由此可見考生語文基礎不足，須加改善。故此，如何訓練綜合、分析、推論和文字表達能力，是教師和考生必須正視的問題。



## 試卷四 說話能力

說話能力考卷在 2007 年中學會考首次設立，至今已屆第四屆。本年度報考人數約 10 萬 7 千人，為歷屆之冠。試場共有 80 個，分布於全港 37 所中學。主考團隊，規模龐大，計有主考員 670 人，助理試卷主席 37 人，試卷主席助理 4 人，試卷主席 1 人，還有一眾負責報到、備試和試場秩序的同工 240 人。考期共 15 天，每天於黃昏開始進行兩節四組考試，直至晚上才完成，評核工作之艱鉅，可想而知。本年度的說話能力考試得以順利完成，主考員的專業評核、工作人員的齊心協力，居功至偉，謹此致謝。

本屆考試的考核精神和方法一仍舊貫，分甲、乙兩部進行。甲部為朗讀，考生領取試題後先有 3 分鐘時間準備，然後面向兩位主考員站立，朗讀文章，限時 1 分鐘。乙部為口語溝通，考生一般以 6 人為一組，取得試題後，構思 10 分鐘，在主考員示意後開始溝通討論，考試時間為 18 分鐘，考生可自由發言，次數和長短雖沒有限制，但以互相尊重，積極回應為原則。甲、乙兩部的評核要求及重點，原則上與過去三屆一致，評核準則和說明，可以參閱歷屆的考試報告和試題專輯。

試題方面，甲部朗讀材料共 30 篇，乙部討論題目共 30 題。根據試後助理試卷主席及主考員所填寫的意見書，81%認為試題難度適中，83%認為試題取材恰當，91%認為試題的考查目標符合課程要求。至於考題設計及考生表現，分別簡述如下：

### 甲部：朗讀

#### 考題設計

本年 30 篇朗讀材料，跟過去三屆共 90 篇材料一樣，都是語體散文，篇章題材廣泛，各體兼備，文辭優美，絕大部分出自中港台名家手筆。不論寫景說理、抒情敘事、詠物記人，每篇字數都是 150 字左右，考生須因應不同內容，選用適當的語氣語調表達，並能徐疾有致地在 1 分鐘內讀完。

每篇考材設有 9 個讀音考查點，採用離散分布觀察的方式，藉以考查考生能否發音準確，吐字清晰。其中有較難認讀或容易錯讀的字，如「挖」、「渝」、「壑」、「餽」、「攪」等；另外是易犯「懶音」毛病的字，如「我」、「過」、「那」、「幸」、「更」等。

#### 考生表現

綜合主考員的意見，今年考生在朗讀方面的表現未如理想。讀音方面，考生錯讀的字不限一些較為生僻的字如「弋」、「囿」，連「瓣」、「侮」這些常用字也有不少考生錯讀。至於「懶音」，考生容易掌握，較少錯讀。部分考生刻意猜測考查點，使個別讀音顯得突兀；而部分考生則在讀到某些難字時刻意降低聲量，以期矇混過去，實則欲蓋彌彰，這都會影響整體的評分，因小失大。

更令人失望的，是語調語氣平板欠變化的情況沒有改善。考生在朗讀篇章時，大都能夠在限時之內讀完，回讀重讀、增字漏字換字間有出現，但情況並不



嚴重，顯示考生對考核模式已能掌握。不過大多數考生明顯只求「流暢」讀完篇章，沒有花心思揣摩文意，草草讀畢，既不能讀出篇章應有節奏，亦無法表達出其中的感情；部分考生更是見字讀字，一字一拍；個別考生信心不足，聲量微弱，幾不可聞。

## 乙部：口語溝通

### 考題設計

本年口語溝通共設題目 30 道，以貼近中五學生的常識範圍為原則，取材廣泛，從學生的生活經驗、社會時事、流行思想、中國文化等方向命題，考核考生的識見學養、組織思維和語言應對能力。每道題目附設兩則閱讀材料，目的是啟發考生思考，讓他們能夠從不同角度思考問題。過去，有一些題目附設的閱讀材料頗為詳盡，考生過分依賴，故本年度刻意簡化，不少主考員認為效果良好。

30 道考題中，較多主考員認為合乎理想的題目有「有調查指香港青少年視野狹窄，試提出拓寬中學生國際視野的具體可行方法。」(5-①)、「『我為自己是中國人而高興。』試談談你的看法。」(10-②)、「電視廣告常遭市民投訴，有人認為應該加強管制，但有人認為這樣會扼殺創意。試談談你的看法。」(14-②)等。這些題目貼近考生生活，容易取材，討論也較為熱烈，尤其是 10-②題，考生大多認同國民身分，並能舉出中國近年的發展和成就，支持所論。不過同樣取材自考生生活的題目「假設你是否壇中學文化興趣小組的成員，試討論向同學推廣書法藝術的具體方法。」(13-①)，不少主考員認為題目艱深，考生表現欠佳，原因是考生對書法不認識，也沒有推廣活動的經驗，所以無從說起。而主考員認為最艱深的題目是「『律己以嚴，待人以寬。』是否適用於現今社會？試談談你的看法。」(14-①)，考生大多既不了解「律己以嚴，待人以寬。」的意思，又不能緊扣「現今社會」表達意見，東拉西扯，偏離題旨。

### 考生表現

綜合主考員的意見，今年考生在口語溝通的整體表現，未如理想。在「闡述」方面，考生最明顯的毛病是審題不清，誤解題意，如將「求職」縮窄成「面試」(2-②)；只談謝師宴的意義，忽略「鋪張」的前提(12-①)；認為「吸毒也是一種陋習」，「廣州」青年必須改正(11-①)等。不少考生不識時事，也欠缺常識，有考生對電飯煲和洗衣機的功能認識不深(3-①)，對應否推行「強制職業司機驗身計劃」，亦鮮能舉出有關的士司機駕駛期間病發的新聞(5-②)，只重複閱讀材料中的資料作為例證。尤有甚者，在討論「『遠親不如近鄰。』你同意嗎？」(12-②)時，有考生竟將「遠親」解釋為「親生母親拋棄兒子而往遠方」，從而引出「生娘不及養娘大」的說法，同組考生不但沒有指出其謬誤，反而認同，令人啼笑皆非。至於意念單薄、胡亂舉例，未能將觀點闡釋引申；人云亦云、缺乏反思，重複別人說話而不加拓展的情況，比比皆是。

「語言」方面，大多數考生說話僅能達意，詞彙豐富、語調自然、確切得體、言簡意賅者，可謂鳳毛麟角。而機械式的套語，俯拾皆是，最明顯的是複述題目，將題目讀一遍之後隨即說「請問各位有何意見」；不論考生說什麼，都說「同意」或「多謝」；即使之前兩位考生的意見是南轅北轍，接着發言的往往也會以「我



贊同上述兩位考生的意見」開始，自相矛盾。即使題意清楚，仍執着界定關鍵詞語，如先界定何謂「現今社會」，再將「青年」定義為「30至60歲」(2-②)。界定「忌諱」、「迷信」(9-②)，可以理解，但連「中國」、「高興」(10-②)也要先下定義，實在令人費解。有普通話試場的主考員指出不少以普通話應考的考生發音不準確，表達欠流暢，影響表現。

「應對」方面，考生表現中規中矩。大部分考生均有備而來，能參與討論，回應亦見禮貌，壟斷發言的情況並不多見。不過仍有考生愛充當主席，指揮發言，按時總結，要求投票，甚至表示討論結束，即使時限仍未屆滿。這些應對技巧，顯示考生「訓練有素」，但往往破壞了討論的節奏。很多主考員都指出有部分考生不積極發言：有的不發一言，有的在「盛情難卻」下以一二短句簡單回應，十分被動。

「態度」方面，大部分考生表現良好，恪守規則，認真應試，目光專注，神情投入。但亦有部分考生儀態欠佳，如在討論時東張西望、漫不經心，或雙腳頻搖，或玩弄手指、轉動筆桿。個別考生衣着有失端莊，未能尊重考試場合。

## **建議**

1. 要改善朗讀的表現，首先要改正輕視朗讀考核的態度。不少考生以為朗讀部分佔分不多，予以輕視，平時疏於練習，甚至連臨陣磨槍也不屑為，又怎可以奢望考試時有好表現呢？朗讀，就是要重視自己的發音和每一段文字的表達效果，讀音咬字不馬虎，篇章感情要處理，多讀多練，必然會有進步。四屆考試，共有120篇朗讀材料，每日一篇，認真處理，揚聲誦讀，不但可以積儲生字詞語，更可吸收修辭句法，對閱讀寫作，大有裨益。
2. 口語溝通的題目，取材非常廣泛，倘平時不留心社會時事、國際新聞，對中國文化、校園生活又漠不關心，要具備「中五學生的常識」真是談何容易。倘要在考試時可以據題發揮，說話內容充實，能夠多方論證，舉出適當的例子，就要養成事事關心的習慣，每天留意新聞，閱報要細讀社評、專欄評論，還要多動腦筋，批判反思，才可建立自己的識見。多參加課外活動，投身義務工作，拓寬視野，多加歷練和與人溝通，可以激活思維，使應對更為得體。
3. 「人不讀書，則塵俗生其間，照鏡則面目可憎，對人則語言無味。」這是梁實秋引黃庭堅的說話，也是對考生很好的提醒。若要在發言時用語確切、詞彙豐富、語法合度、表達清楚，則常常閱讀，從名家的文章中吸收養分，仍然是最主要的方法。「腹有詩書氣自華」，常讀典籍名著，沉浸於深刻的內容和優雅的詞句中，自然言之有物，談吐不凡。
4. 口語溝通需要一定的技巧：審題構思、觀點鋪排、應對策略，都要好好訓練。但必須注意技巧與內容都要均衡兼顧，不要以為多次發言、滔滔不絕即會獲得較高分數；倘說話內容空洞、闡述不足、言不及義，亦會被評為下品。考試討論時間只有18分鐘，平均每名考生只得3分鐘的發言時間，理應珍惜分秒，言簡意賅，切勿浪費時間於複述題目、界定詞義或可有可無的套語之上。



## 試卷五 綜合能力考核

2010 年的中國語文科綜合能力考核試卷，以考核考生聆聽、閱讀與寫作的 ability 為主。試卷要求考生先聆聽一段約十分鐘的資料，再閱讀四份資料，然後寫成覆函一封，回覆學生報顧問鍾紀聞老師。考試歷時一小時十五分，答案的字數不得少於四百字。本卷雖只設一題，而考生可選擇以女生「舒芊芊」或男生「胡拓邦」的身分作答。本卷總分為 50 分，評分範圍包括「語境意識」10 分、「整合拓展」15 分、「見解論證」15 分、「表達組織」10 分。此四項佔分之比重與去年相同。

本卷有四個評分範圍，各範圍均劃分為上品（細分為上上、上下兩等）、中品（細分為中上、中下兩等）及下品（不分小等），共三品五等。以下就考生在上述四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

### 1. 語境意識

所謂「語境意識」，是指考生根據本卷的閱讀材料與聆聽資料，因應試題的要求，完成既定的任務。考生必須因應預設的時空，設想虛擬的角色，照顧溝通的對象，並選用合適的文體，遵照常用的格式，然後運用恰當的語言以表情達意，務使形式配合內容，語用緊扣情景，出語得體。以上種種，既屬本卷的要求，亦為生活所需的語用能力。綜言之，「語境意識」涉及文體選擇、語言運用、表達策略等各方面。

今年，「語境意識」的評分標準有三項。第一項是考生必須依自己所選定的角色之立場而展開論述：選擇以「舒芊芊」身分寫覆函，應貫徹「求新派」的立場；選擇以「胡拓邦」身分寫覆函，應貫徹「全真派」的立場。第二項是書信格式正確，此封覆函應包括恰當的上下款與合理的日期。第三項是依據試題設定的背景，而於覆函的首尾兩段呼應來函。

首先報告第一項特定對象的論述立場：

- 多數考生能按題目要求選擇特定角色（胡拓邦或舒芊芊），並緊扣所屬派別（全真派或求新派），依照所選定的立場展開論述。
- 偶見考生猶疑不決，整合要點難免有誤。例如，以全真派「胡拓邦」之身分寫信，而採用部分「求新派」的觀點；或以求新派「舒芊芊」之身分寫信，而採用部分「全真派」的觀點。
- 只有極少數考生張冠李戴，誤以為「舒芊芊」為「全真派」、「胡拓邦」為「求新派」。偶有三兩考生於信末用「舒芊芊、胡拓邦」聯署，審題粗心，僅屬極少數。以「陶源、小婷、芊芊、拓邦」四人聯署，或以「學生報編輯委員會」等名義發函者，尤為罕見！



第二項為書信格式，主要包括上款、下款、日期三項，考生表現未盡如意：

- 就上款而言，不少考生竟然逕以來函下款為覆函上款（見閱讀材料〈資料一〉），而未予收信人恰當的敬稱。據閱卷所見，不少試卷的上款是「（學生報）顧問老師鍾紀聞」、「鍾紀聞老師」。書信上款稱謂受風俗禮儀牽引，自有規矩，不可遽改。書信往還，恍如二人筆談，而上款猶如面稱受文者，因此稱謂罕有連名帶姓。講究禮儀的信函，對尊長或平輩的稱謂，多於姓氏後加敬稱或職稱，如「鍾老師」、「學生報顧問鍾老師」。
- 老師電郵既可用熟落口吻稱學生為「芊芊」、「拓邦」，亦可用生疏口吻稱學生為「舒同學」，更可用傳統叫法稱學生為「拓邦仁弟」。如果顧及試題中老師電郵選用拉近距離之手法，則考生也可以採用相應手法，稱鍾老師為「紀聞老師」，以示親切。（在古代，稱呼老師當然要稱「字」，不過現代中國人已經很少以「字」行。）
- 此外頗有學生在上款前加上「致」字，如「致鍾紀聞老師」、「致：顧問老師鍾紀聞老師」，均不合格式。中文書信上款前不必加「致」字。究其實，2007年與2010年的綜合能力考核試題，考生所寫上款，都有同樣毛病。
- 大多數考生所寫的下款都合乎格式，日期也合乎試題預設的限制（2010年4月24日至2010年5月5日）。

第三項是在覆函首尾二段呼應背景：

- 凡覆函必承來函之詢問，因人事之背景，而逐一回應。一般考生多能於開首略提背景。偶有考生直率過甚，未點明學生報會議及老師來函垂詢二事，即行申述己見，過於急促，未合覆函常規。
- 少數考生能於首段點出寫此覆函之因由，略引學生報編輯委員會第一次會議未達共識，特因應老師之囑咐而奉陳己見。例如：

「上次會議，老師的寶貴建議給我很大的啟發，極有裨益。現在，容我就本校學生報之辦報宗旨、報道手法與欄目取捨一抒己見，盼老師不吝指正。」
- 尾段收束全函，頗有考生在陳述己見後，戛然而止，不加任何結語，語氣倉促，亦欠禮儀。不少考生因應身分與背景，或懇請老師斟酌拙見，或感謝老師費神閱覽，或盼望老師不吝賜教，或祝願學生報出版成功……既顧及雙方關係之親疏遠近，或莊重，或親切，或自謙，或敬人，語言得體，收結合禮，藉見風度。例如：

「以上幾點淺見，還望老師指正。」

「以上建議或有未周之處，還望指正。」
- 偶有考生於信末加上「敬祝教安」之類結尾敬辭，莊重有禮，合乎奉函師長的語境。偶有考生用「祝身體健康」、「祝生活愉快」，亦無不可。可惜部分考生所用之結尾敬辭不太合適，例如「敬祝台安」多用於平輩，「敬請鈞安」則多用於政界。考生宜因應不同的對象，選用合適的敬辭。



## 2. 整合拓展

「整合」是指考生細心分析聆聽資料與閱讀材料，因應試題要求而擷取有用的要點。「拓展」是指把簡單的要點加以開拓與闡述，把最基本的概念加以擴展與發揮。

- 只有少數考生能整合全部「辦報宗旨」與「報道手法」合共五點，當中拓展飽滿並取得上品上等者尤為罕見。
- 多數考生能整合出「辦報宗旨」與「報道手法」約三四個要點，並稍作拓展，一般能取得中品水平；其中能夠把要點拓展得飽滿者，更可取得中品上等。
- 少數考生只能整合出「辦報宗旨」與「報道手法」一兩個要點，拓展亦嫌粗略，僅能取得下品水平。
- 選擇以全真派「胡拓邦」身分撰文的考生，在整合「辦報宗旨」方面，多數能根據聆聽資料整合出「公信力」一點，卻忽略了閱讀材料〈資料三〉所提示的「立場持平」一點。在整合「報道手法」方面，多數考生能整合出「標題樸實簡潔」，而忽略「分析成因如實報道」，或忽略「語言規範平實」。不少考生未能區分「公信力」與「立場持平」之不同，以致對辦報宗旨之拓展甚為簡略。相反，頗有考生對「標題簡樸」一點拓展太多，以致對其他要點的申述不足，詳略失衡，甚為可惜。
- 選擇以求新派「舒芊芊」身分撰文的考生，在整合「辦報宗旨」方面，多數能根據聆聽資料整合出「針對同學口味」一點，卻忽略了閱讀材料〈資料三〉所提示的「立場鮮明」一點。在整合「報道手法」方面，多數考生能整合出「標題突出重點」，而忽略「敘事形象生動，細節精彩」，或忽略「語言活潑新穎」。不少考生未能區分「針對口味」與「立場鮮明」之不同，以致對辦報宗旨之拓展混為一談。相反，頗有考生對「標題突出重點」一點拓展太多，以致對其他要點的申述不足，詳略失衡，甚為可惜。
- 頗有考生整合「辦報宗旨」一項，將某一項手法誤為「辦報宗旨」之一，可見考生整合不能兼顧閱讀材料與聆聽資料，或視而不見，或聽而不聞，反映其綜合能力尚有不足，而於「宗旨」與「手法」兩種概念亦不甚了了。
- 不少考生雖能整合要點，但拓展太粗疏，有如蜻蜓點水，失於浮淺。主要缺失在於未能善用閱讀材料及聆聽資料所提供之例子，用作拓展之佐證，故只有整合，而未能詳加說明或描述。例如整合「辦報宗旨」，只提出簡單的概念而不加解釋，甚為粗略：

「辦報宗旨應以吸引同學為主，迎合同學的口味，令同學滿意。立場上應以表達同學心聲為主，自然能吸引同學。總而言之，學生報一定要新穎而有創意，配合現代的校園風氣。」



又例如整合「報道手法」，僅複述資料的要點，而欠缺說明或描述：

「學生報的報道手法必須精彩生動。報紙標題應鮮明突出，以吸引同學閱讀。報紙的語言風格應新穎別致，使同學能享受讀報的樂趣。」

「報道手法方面，標題一定要有吸引力，一針見血。語言要活潑前衛，迎合年輕人口味。至於敘事手法，細節要精彩生動，人物形象要活潑鮮明。」

- 偶有考生拓展太繁，其冗長者如鳥道羊腸，失於迂迴。重複申明個別要點，亦浪費作答時間。
- 個別考生已選定某一身分，卻從正反兩面反覆拓展某一要點，浪費筆墨，勞而少功。試題要求考生詳述對「報道手法」的己見，考生只須從正面說明應採取某種報道手法，而毋須從反面說明不應採取另一種手法。
- 少數考生能夠整合「辦報宗旨」兩點，並拓展合度，詳略得宜。例如：

「在辦報宗旨方面，第一，學生報必須以鮮明的立場反映民意。例如博文中學學生報創刊號的〈盒飯狂加五毫，罔顧同學死活〉，編輯站在同學立場批判小賣部，反映同學心聲，贏得讀者支持。第二，學生報必須針對同學的興趣。例如因為〈鑽石日報〉主席利為楓重視讀者喜好，該報創刊三年就奪得了亞洲報紙最高銷量獎。」
- 少數考生能夠整合「報道手法」三點，拓展合度，詳略得宜。例如：

「（一）標題：標題用字應樸實無華，如格物中學學生報創刊號某篇標題：〈小賣部盒飯加價的原因與影響〉，既概括內容，用字中立，也一針見血。

（二）語言風格：語言須平實明白，採用通行的書面語。以今年格物中學九月份學生報為例，〈會考成績漸見進步〉，語言簡樸自然，適用於學生報。

（三）真確性：學生報必須查證消息來源，確保真確性，報道時應客觀分析原因，報道來龍去脈，如格物中學學生報九月號〈會考成績漸見進步〉報道會考成績進步的原因，就從不同角度客觀地交代考試局、教育局、教師協會、校長等看法，客觀可信。」
- 極少數考生整合錯配、拓展錯誤、引例錯置——高舉全真派旗幟，卻以求新派權充（反之亦然）；又或不分立場，共和共融，企圖左右逢源，立場搖擺不定，乖離題旨所需。



### 3. 見解論證

所謂「見解論證」，是指考生可因應語境和試題要求，發表個人見解，只要答案持之有故，言之成理，即可接受。今年本卷要求考生就學生報應增設《文化追蹤》或《潮流脈搏》欄目，表達己見。兩欄目只能二選其一，考生並須說明贊成某一欄與捨棄另一欄的理據。「見解論證」之評分包括以下兩項標準。第一，試題要求取一欄捨一欄，故答案應具比較意識。第二，任何取捨必須經過有力論證，並交代取捨之理據。第三，見解須符合所選角色的編輯理念及其他語境因素。

- 過去三年，本卷考生之「見解論證」寫得較簡短。今年此弊病已見改善，不少試卷的「見解」均有較充分的論證。一般考生多能應題目要求，分述取捨《文化追蹤》或《潮流脈搏》兩欄目之原因，並加論證。雖然考生之論證仍有精粗之別，比較意識亦有強弱之分，但整體表現明顯較前進步。
- 極少數考生只論述選取某欄的原因，而不論述捨棄另一欄的原因，即使其見解高明，而審題不清，缺漏實多！少數考生論述取捨，側重某一欄而少談另一欄，畸輕畸重，亦不合乎要求。
- 多數考生從單一角度論述，部分考生從兩個角度論證，極少數考生從三個角度論證。論述角度包括學習意義、學生需要、閱讀興趣、學校立場、校園風氣、編輯使命……。
- 今年不少考生主動從不同角度論述取捨欄目的原因，反映考生之思考角度較前稍闊。再者，偶見考生反思現實社會，又考慮當今中學課程的更動，以及近年學制改革等角度，逐層論證。見解往往針對「香城」現實，切中肯綮，非徒無的放矢而已。
- 少數表現較佳之考生，論證能力較高。例如：

「在欄目取捨方面，竊以為應設立《文化追蹤》而捨棄《潮流脈搏》。首先，同學接觸潮流的機會多，探討文化的機會少。少年人多愛追逐潮流，而潮流資訊早就充斥於網頁、傳媒。相反，文化資訊罕見於傳媒、網頁，同學認識文化的機會甚少，學生報應加設《文化追蹤》，以擴闊同學的眼界。

其次，《文化追蹤》較《潮流脈搏》更值得學習。中文科與新學制的通識科都涉及文化知識，設立《文化追蹤》欄，對學業裨益不少。相反，潮流日新月異，日報、週刊、網頁都即時報道，而一年才刊印兩三期的學生報，就只能拾人牙慧。《潮流脈搏》一欄，報道的盡是明日黃花，既無新聞價值，亦無教育意義，實不宜設立。」

- 值得一提者，偶有考生提出《文化追蹤》與《潮流脈搏》兩欄各有利弊，合則兩美，離則兩傷，故折衷平衡，合而為一。有考生提議另闢《潮流文化追蹤欄》或《文化潮流脈搏欄》之類，又或建議單月出版《文化追蹤》，雙月出版《潮流脈搏》，又或曰此兩欄改以雙周刊輪流出版等，以上三者均有乖題旨。蓋試題再三規定考生須於兩欄目中作取捨，故不論兼用兼棄，均非所宜，有如足球比賽，英式用足，美式用手，賽例如此，不得逾越，球員自改賽例，手足並用，即屬違規！按「兩難之題」，旨在考核考生之判斷及評論能力。倘考生不依指示而兼取兩欄，或另闢蹊徑如上文所言者，當屬下品。



#### 4. 表達組織

「表達組織」主要就覆函的段落結構、遣詞造句、字體、標點等項目而評分。題目之布置、聆聽資料及閱讀材料之內容，已提示了寫作內容的要項、先後等。題目要求考生「函覆顧問老師」，並點明須「就學生報之辦報宗旨、報道手法與欄目的取捨，表達意見」。如此，全函之組織可簡化為：

①上款 ②應對背景 ③辦報宗旨 ④報道手法 ⑤欄目取捨 ⑥收結 ⑦下款 ⑧日期

- 一般考生均按以上框架作答，寫成段落分明、結構合理的信函。考生多能以一段闡述一個重點。「整合拓展」部分，以一段整合「辦報宗旨」，再以另一段整合各種「報道手法」，思路清晰，條理分明。
- 今年，不少考生善用「標示語」，令文章結構井然。（標示語是指幫助組織文章內容的一些提示短語，例如第一、第二、第三；從某某角度來看……從另一角度來看……；總括而言；首先談辦報宗旨……至於報道手法……）
- 稍差者則「辦報宗旨」與「報道手法」相混，未能以一段一點之原則鋪陳各要點，微覺紊亂。偶有考生或以一大段包羅「辦報宗旨」與「報道手法」，組織失序。
- 下焉者，一段之中已包羅「辦報宗旨」與「報道手法」，脈絡不清，內容混亂。偶見考生時間分配不善，「整合拓展」太多，而「見解論證」卻只有寥寥數語，詳前略後，結構失衡，難免影響得分，此亦為過去三屆考生之通病。
- 就組織而言，除上款、下款、日期外，一般考生將全函分為四部分：第一部分是「引言」，其應對得體者，先略述學生報籌備會議之背景，再奉覆老師垂詢之三範圍。第二部分是「整合拓展」，以一點一段手法，先闡述個人對「辦報宗旨」之取向，再闡述個人對「報道手法」之主張。第三部分是「見解論證」，亦是一點一段分論兩欄之取捨。第四部分收結全函。
- 善用修辭之考生極少，文采翩翩之試卷更為罕見。表現較優異的考生，遣詞準確，用字靈活，文辭偶有修飾，而句子亦通順曉暢，偶有試卷運用四字成語，自然秀出同儕。一般試卷多屬詞句平實之作，質木無文，尚能達意。至於詞句不通者，僅屬少數。
- 至於字體，大多僅屬筆劃清楚，而潦草者亦不少。
- 今年考生所寫錯別字不少，較過去兩年明顯增加，以下僅為小部分例子（括號內為正確寫法）：「鐘（鍾）老師」、「辦（辦）報」、「應（認）為」、「讚（贊）成」。



## 建議

### 1. 妥善分配作答時間

此卷之考試時間為一小時十五分鐘。考生要善用答題時間，必須於聆聽並閱讀所有資料後，細審題目，寫成全篇大綱，列出各段要旨，並據此分配每部分之寫作時間，方可避免顧此失彼。

根據評卷所見，今年僅有極少數考生未能寫畢全文。本卷規定答案不得少於四百字，一般試卷大多超過七千字，一千字者亦屬尋常。

今年，考卷的「整合拓展」的篇幅稍長於「見解論證」。由於「整合拓展」部分有大量資料可加徵引，其篇幅多於「見解論證」部分，合乎情理。從考卷可見，考生分配作答時間，比前進步。

### 2. 聆聽閱讀，互相補足

本卷包括聆聽資料與閱讀材料，兩部分並非完全重疊，而是互相補足。考生必須善於整合兩種材料，才不會忽略答案的要點。今年，不少考生整合辦報宗旨之要點，只專注於抄錄聆聽資料，而忽略了閱讀材料〈資料三〉的提示，因而遺漏了「報紙立場」。考生應綜合地運用聆聽與閱讀的能力，務使兩種能力相輔相成。

### 3. 善用套語，語言得體

今年仍有不少考生在書信上款前加上「致」字，誤用套語，影響「語境意識」。又有部分考生採用傳統書信的寫法，在上款後加提稱語「臺鑒」、「大鑒」、「鈞鑒」之類。此類傳統提稱語須因應收信人之身分、尊卑、職業……而靈活運用。閱卷所見，不少考生對老師所用之提稱語，未合要求。另外，部分考生於信末再加傳統結尾敬辭以表問候，令信函更為有禮，可惜此類敬辭亦因應身分、尊卑、職業之不同而有異，考生宜慎用之。

### 4. 表達清晰，組織嚴密

- 善用「標示語」是組織文章的詞語，可以令文章綱領分明，令讀者容易明白全文脈絡和文意。例如每段開首點出全段主旨，內容以提示短語逐點標明：

「在報道手法方面，應配合辦報宗旨。在標題方面……在敘事手法方面……在語言方面……」

「關於學生報的辦報宗旨……第一是必須有公信力……第二是立場持平……」

- 常見的毛病：個別試卷的字形潦草難辨，對試卷分數不無影響。今年，考生的錯別字依然不少，應予關注。一般考生文字質樸，遣詞未見靈活，修辭法的運用也甚為罕見。偶有試卷文從字順，再運用兩三個成語，竟已令人有驚豔之感！考生應已背誦過多篇歷代詩文的清詞麗句，也應學習過不少成語格言，卻未能活學活用，令人惋惜。

極少數考生組織嚴密，用詞準確，文辭雅正，令人讚賞。從答卷之水平可見，翰藻之美絕非短期之功。此類考生應涵泳於傳世詩文有年，在校又得遇良師悉心指點，方能達此甚高水平。如僅操練作業，應難臻文脈井然，語言清通之境。



## 小結

今年，本卷考生審題能力不俗，多能了解試題任務，離題者甚少。「整合拓展」的能力與去年相若，但「見解論證」的表現較過去三屆為佳。至於錯別字之多與上屆相若，令人憂慮。

現代傳播媒介令人類思接千載，視通萬里，可是我們對媒體所隱藏的利弊功過，卻認識不深。相信所有考生都有閱讀報紙的經驗，剪報更是常見的語文科作業。本屆試題藉現代報紙的兩大風格設題，以配合考生的實際經驗。從答案可見，考生對「辦報宗旨」、「公信力」、「立場」等概念之認識有深淺之分，好學慎思者多能善於解難析疑，條陳所見。

日常生活中，可學可思之事物無所不在，蠅蟻稊稗，皆有可觀可議之道，而幾乎任何事物，均須用語文以闡發其理。空有卓見而語言貧乏，神奇可化為臭腐；訴說常情而語言精妙，臭腐可化為神奇。考生平日宜沉浸醲郁，含英咀華，學習古今經典名篇及詩文佳作，以鞏固語文基礎。同時，多思考社會及文化中的常見事物，由表及裏，觸類旁通，以此鍛煉慎思明辨的功夫。在課堂上，在生活中，多以清通雅正、準確多姿的言語表達己見，其文章必能臻於上品。

今年是最後一屆的香港中學會考考試，設題評卷，都別有一番意義。今年報考中文科的考生大增，考卷數逾十萬，而三百多位評卷老師依舊不辭勞苦，公餘即趕赴評卷中心，努力在限期前完成閱卷工作，深富專業精神，謹此衷心致謝！



## 校本評核

由 2007 年的香港中學會考開始，中國語文科逐步施行校本評核。引入校本評核，目的是減輕學生以一次公開考試決定全部學習成績的心理壓力，而由任課教師評核學生在學習過程的表現，其評核結果更為可靠，尤其教師可以對學生作出適時的回饋，讓學生了解自己的強項和弱點，學會自主學習的重要，從而不斷改進，提升成績之餘，亦增強學習的興趣和信心。

2010 年香港中學會考中國語文科考試，校本評核佔全科總分 15%，公開考試佔全科總分 85%；所有學校必須呈交校本評核分數，分數計算入全科總成績。為了消弭不同學校教師給分寬緊尺度的差異，考評局運用科學和精密的統計方法調整學校呈交的校本評核成績。調整時以任課教師為調整組別，以其名下學生的公開考試成績作為調整依據，但調整後任課教師所評學生在班內的名次不會改變。今年的校本評核分數，經調整後，整體學生的平均分為 54.8（最高為 90 分），標準差為 10.2；校本評核的平均分合乎預期範圍及接近預期範圍的調整組別佔 92.4%。從數據顯示，大部分教師的評分寬緊尺度頗為接近，這對本科校本評核發展是十分可喜的現象。中學會考成績公布後，考評局會向學校發送「校本評核分數調整報告」，供學校參考。

自推行校本評核以來，考評局設立了校本評核統籌員制度。全港分為 25 區，每區有 15 至 25 所學校。每區由考評局委任一位資深的中文科教師擔任分區統籌員，他們為區內學校提供有關校本評核的支援，解答教師有關校本評核的疑問，並向考評局轉達個別學校處理校本評核的困難。此統籌員制度成立以來，分區統籌員通過分區會議、電話、電郵、面談等方式與區內教師緊密聯繫，提供支援，甚至策劃區內學校交流校本評核經驗和心得，藉以促進教師專業發展。由 2009 年度開始，學校推行高中新學制，中國語文科的考試課程，在必修和選修兩個部分，均推行校本評核，相信學校面對的挑戰和所需的支援定必增加，分區統籌員將會作為學校和考評局的橋樑，對校本評核的支援扮演更積極的角色。另外，考評局與香港大學繼續開辦「校本評核任課教師專業發展課程」，令不少中國語文科教師對校本評核的理念、要求和施行方法有一致的理解，同時分享不同學校的校本經驗。家長方面，考評局已把有關校本評核的內容和分數調整機制的說明上載於局方網頁，家長可隨時登入瀏覽。

就學校的現況來看，校本評核帶來了中國語文科學與教不少的改變。在課程規劃工作上，教師設計課程時，除了把聽、說、讀、寫、文學、文化、品德情意、思維等元素結合在單元內，更會把其中一些課業、閱讀活動、語文活動，作為校本評核的評核重點。因此，能夠令學生重視平日的學習所得，認真完成課業，養成持久有恆的閱讀習慣，積極參加校內校外的語文活動。對老師來說，他們需要把施教、學習與評估三者有效地結合起來，掌握學生學習的強項與弱點，適時給予恰當的回饋，並且調節教學的進度或方式；同時教師在批改課業時，亦會分享經驗，共同商議，尋求相近的寬緊尺度，直接促進教師之間的交流和專業提升。

對中國語文科來說，校本評核實施多年，在課程規劃、評分尺度、成果保存、登記分數等方面，教師與學生逐漸適應，積累經驗，已打下了發展基石。期盼在局方的支援，學校的支持，家長的協助下，校本評核得以繼續順利推展，在促進中國語文的學與教方面，得到美滿的成果。